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Sednica je počela u 12 časova.

Sednicom je predsedavao Svetislav Goncić, predsednik Nadzornog odbora za izbornu kampanju (u daljem tekstu: Nadzorni odbor).

Sednici su prisustvovali članovi Nadzornog odbora: Aleksandar Milosavljević, prof. dr Dragan Vučinić, dr Jovanka Matić, dr Slobodan Prvanović, prof. dr Branko M. Rakić, prof. dr Miodrag Savović, mr Vojin Vučićević. i Aleksandar Stamatović.

Sednici nije prisustvovao prof. dr Bojan Tubić, član Nadzornog odbora.

Na predlog predsednika, Nadzorni odbor je jednoglasno (devet glasova za) utvrdio sledeći

D n e v n i r e d:

1. Razmatranje informacija članova Nadzornog odbora u vezi sa postupanjem učesnika u izbornom procesu;

2. Razno.

Pre prelaska na rad po Dnevnom redu, članovi Nadzornog odbora jednoglasno su usvojili zapisnike Prve i Druge sednice Nadzornog odbora, održane 10. novembra 2023. godine.

**Prva tačka dnevnog reda**: Razmatranje informacija članova Nadzornog odbora u vezi sa postupanjem učesnika u izbornom procesu

Svetislav Goncić je na početku svog izlaganja podsetio da su se u skladu sa dogovorom na prethodnoj sednici, članovi putem mejla izjasnili i usaglasili povodom prvog saopštenja za javnost. Takođe je istakao da je potrebno sastaviti formulisati i usaglasiti se oko predloga drugog saopštenja za javnost.

Podsetio je da je Nadzorni odbor svojim prvim saopštenjem uputio apel svim učesnicima izborne kampanje da na civilizovan, pristojan i dostojanstven način predstave pluralizam političkih ideja za koje se zalažu, kao i da tolerantan politički ton kampanje jedino može doprineti stabilnosti društva i razvoju pluralizma i društvene solidarnosti. Dodao je da Nadzorni odbor predstavlja telo koje treba da bude nezavisno od bilo čijeg ideološkog i političkog opredeljenja, pre svega, neutralno, čiji način rada i dinamiku određuju zakonom propisane nadležnosti.

Dr Slobodan Prvanović je naveo da mu se činilo da je prvo saopštenje podrazumevalo zaključak da uravnoteženog, pristrasnog i pravičnog pristupa medijima nema u javnim medijskim servisima, u televizijama sa nacionalnom pokrivenošću kao ni na kablovskim televizijama. Dodao je i da Javni medijski servis nije ni najavio kada će da počne predstavljanje stranaka u vrlo maloj i kratkoj kampanji. Podsetio je da je predložio drugu tačku koja se odnosi na saznanja do kojih su došli neki članovi Nadzornog odbora a koja se tiču propisa koje krši u svojim javnim nastupima predsednik Republike. Izneo je predlog da se ispod saopštenja Nadzornog odbora, doda izdvojeno mišljenje kao saopštenje drugih članova Nadzornog odbora da predsednik Republike krši propise, dodavši da to smatra dobrim za sve druge učesnike, čak i za predsednika Republike. Naveo je i da smatra da ga je u Nadzorni odbor postavio neko da bi rekao svoje mišljenje. Na kraju svog izlaganja dodao je da se u javnost pusti izdvojeno mišljenje na jedan ili drugi kompromisni način da bi se čulo da ljudi misle da sve to tako nije u redu i nije po propisima.

Dr Jovanka Matić je predložila da se rasprava razdvoji s obzirom na to da su se pojavila tri problema. Jedno je nastup državnog organa ili izbornog učesnika na javnom skupu na koji je ukazao gospodin Prvanović, drugo je Javni servis i kako on izveštava gde smatra da nema drastične diskriminacije i kršenja pravila, a treće je problem ponašanja ostalih komercijalnih medija sa nacionalnim pokrivanjem u kome postoji etiketiranje, diskvalifikatorski govor itd.

Svetislav Goncić naveo je da je saglasan sa predlogom da se sastavi saopštenje broj dva. Ukazao je na zakonom propisane nadležnosti Nadzornog odbora i podsetio da je u skladu sa istim zadatak ovog tela praćenje izbornog procesa a ne ideološka i politička kvalifikacija. Istakao je da je Poslovnikom propisano da Nadzorni odbor odluke donosi glasanjem, kao i da svaki član ima pravo da svaki svoj predlog iznese i obrazloži.

Takođe, što se tiče predloga koje su članovi odbora slali putem mejla o njima se može diskutovati i odlučivati glasanjem na sednicama Nadzornog odbora, ali se ne može institucija Nadzornog odbora prebaciti na mejl.

Dr Slobodan Prvanović je podsetio da je dat predlog teksta saopštenja i pozvao da se ostali članovi izjasne ako imaju konkretnu zamerku kako poboljšati taj tekst, unaprediti, dopuniti ili prepraviti.

Svetislav Goncić je naveo da je potrebno utvrditi da li se predlog teksta drugog saopštenja neposredno odnosi na sam proces izbornog toka ili ima kvalifikacije koje se tiču ideološkog stava kao i da smatra da nije potrebno davati drugo saopštenje na osnovu prvog saopštenja kao osnove nego na osnovu konkretnih aktivnosti Nadzornog odbora.

Prof. dr Dragan Vučinić je naveo da odredba 146. jasno kaže da je radni zadatak, da se izvrši kontrola pravičnosti, uravnoteženosti ili pristrasnosti, nepristrasnosti u izveštavanju medija, te da bi ukoliko Nadzorni odbor ne daje saopštenja za javnost moglo da se zaključi da isti ne radi svoj posao.

Dr Jovanka Matić je navela da smatra da saopštenje treba da se tiče akcija koje je Nadzorni odbor preduzeo, a ne stavova, odnosno onoga šta se preduzelo povodom nekog problema koji je konstatovan. Takođe, da je zaključak bio da komercijalne televizije sa nacionalnim pokrivanjem, izuzimajući javni servis, ne dozvoljavaju raznovrsnost političkih mišljenja i prisutnost svih izbornih učesnika što pojedini članovi Odbora tvrde parcijalno na osnovu pojedinačnih uvida. Dodala je da je to vidljivo golim okom, da tu nije sporna neravnopravnost u prisutnosti, nego je sporna diskvalifikacija izbornih učesnika na osnovu njihovih političkih ubeđenja kao i nešto što se graniči sa govorom mržnje.

Svetislav Goncić je postavio pitanje da li se izneti stav odnosi na medije sa nacionalnom pokrivenošću ili na sve medije.

Dr Jovanka Matić je navela da se odnosi na sve pružaoce medijskih usluga kao i na novine. Dodala je da smatra da Nadzorni odbor treba da u saopštenju navede da je na osnovu parcijalnog uvida u programe komercijalnih televizija ustanovio da se nastavlja praksa diskvalifikacije određenih izbornih učesnika.

Iznela je predlog da Nadzorni odbor traži od REM-a da u svoj monitoring uključi kvalifikaciju, odnosno pozitivan i negativan govor o određenim izbornim učesnicima, dodavši da takav monitoring već radi BIRODI kome je moguće tražiti izveštaj na osnovu monitoringa prvih deset dana izborne kampanje. Takođe, predložila je da Nadzorni odbor kroz svoje saopštenje podstakne učesnike izbornog procesa na izbornim listama čije je pravo povređeno netačnom i uvredljivom informacijom da koriste svoje pravo na odgovor i pravo na ispravku u skladu sa čim je medij, koji to objavljuje, dužan da u roku od 24 sata odgovori na zahtev za pravo na odgovor. Na kraju svog izlaganja dodala je da je moguće tražiti od REM-a da kontroliše pomenuti postupak.

Svetislav Goncić je predložio da Nadzorni odbor uputi REM-u poziv za sastanak. Takođe, podsetio je na poziv za sastanak koji je Nadzornom odboru uputila Posmatračka misija CRTA.

Prof. dr Miodrag Savović je podsetio na član 146. tačka 2 Zakona o izboru narodnih poslanika koji propisuje da Nadzorni odbor kontroliše postupanje javnih medijskih servisa, dakle ne pominju se komercijalne televizije te u skladu sa navedenim postoji problem ulaženja u nadležnost drugih regulatornih tela kao i Agencije za sprečavanje korupcije kada je u pitanju funkcionerska kampanja. Dodao je da je saglasan sa predlogom da se pozovu predstavnici REM-a na sastanak.Takođe, podsetio je i na član 144. Zakona o izboru narodnih poslanika kojim je definisano da po dva predstavnika republičkog javnog medijskog servisa, Vlade i političkih stranaka koje imaju narodne poslanike sporazumom utvrđuju broj i trajanje emisija za predstavljanje podnosioca proglašenih izbornih lista, takođe istim članom definisano je da sporazum o broju i trajanju emisija za predstavljanje podnosioca proglašenih izbornih lista zaključuje se najkasnije pet dana od dana kada je odluka o raspisivanju izbora stupila na snagu i bez odlaganja se objavljuje na veb prezentaciji, dok je članom 146. stav 3 istog zakona definisano da ako se sporazum o broju i trajanju emisija za predstavljanje podnosioca proglašenih izbornih lista ne zaključi u predviđenom roku, Nadzorni odbor utvrđuje broj i trajanje emisija za predstavljanje podnosioca proglašenih izbornih lista.

Naveo je da što se tiče iznetog predloga saopštenja koje se tiče kršenja propisa od strane predsednika Republike, neophodno je utvrditi u čemu se tačno sastoji kršenje, dakle kojih zakona obzirom da Nadzorni odbor u okviru svojih zakonski predviđenih nadležnosti može pokrenuti postupak u tri slučaja i to: prvo, ako neko poziva na nasilje, drugo, ako širi nacionalnu, versku ili rasnu mržnju, i treće, ako podstiče na neravnopravnost polova. Dakle, Nadzorni odbor nema ovlašćenja da podnosi nikakve prijave, a pogotovo ne krivične prijave.

Naveo je da je osnovni zadatak ovog tela da nadzire izbornu kampanju, što je u suštini u nazivu odbora, deo koji se tiče ostalih elektronskih medija koji nisu javni servis da mogu u saopštenju biti pomenuti na načelan način. Takođe, naveo je da su problem i štampani mediji koji mogu da zatruju političku atmosferu i da bitno remete regularnost izbora, obzirom da Nadzorni odbor nema ovlašćenja da se bavi štampanim medijima potrebno je apelovati, predlagati i izražavati zabrinutost povodom toga što se u javnim glasilima forsira govor mržnje. Naveo je da smatra da je zadatak Nadzornog odbora da uradi apsolutno sve što može da bi se građanima Srbije obezbedili pošteni, demokratski i slobodni izbori, kao i ravnopravnost, korektnost, pristojnost. Nadzorni odbor ima mala ovlašćenja, nije regulatorno telo, ne može nikoga da kazni, niti da naredi, ali može da apeluje, da osudi i da zahteva da onaj ko ima ovlašćenja preduzme ono što su njegova ovlašćenja.

Na kraju svog izlaganja izneo je predlog da se inicijalni tekst saopštenja dopuni i koriguje te da se nakon pauze o njemu Odbor izjasni.

Prof. dr Dragan Vučinić je naveo da je jasno da je Nadzorni odbor zadužen za javne medijske servise odnosno RTS i RTV, ali da se u Zakonu o javnom informisanju i medijima veoma često pominje termin „javni mediji“, što znači da bi svaki medij bez obzira što je privatna televizija, ukoliko je od države dobio licencu da ima nacionalnu pokrivenost, trebalo da ima i društvenu odgovornost prema toj državi koja mu je to dala kao i njenim građanima. Takođe smatra da isto važi i za društvene mreže koje su takođe „javni mediji“.

Svetislav Goncić je pojasnio da „javni mediji“ nisu isto što i javni medijski servisi.

Prof. dr Dragan Vučinić je naveo da pomenuti mediji nisu javni medijski servis, ali da jesu javni mediji jer su izuzetno bitni obzirom da imaju nacionalnu pokrivenost, što znači da zbog svog ponašanja možda neće dobiti nacionalnu frekvenciju već će je dobiti neko drugi ko će biti društveno odgovorniji.

Dr Jovanka Matić je navela da Poslovnik Nadzornog odbora kaže da se on prevashodno bavi, kada je reč o radu javnog servisa, samo jednim aspektom, odnosno programima predstavljanja podnosilaca proglašenih izbornih lista, što je poseban izborni program koji specijalizovane emisije zovu predstavljanje stranaka. Dakle, to nije emisija Dnevnik, to nije sučeljavanje stranaka, dijalozi itd. Znači, to je specijalizovani izborni program, besplatno dat svima, gde akteri imaju određeno vreme da se predstave po svom izboru koje mogu da iskoriste kako god hoće. Takođe, što se tiče sporazuma o kome je bilo reči, on je zakonska obaveza javnih servisa svuda u svetu, da nude besplatno predstavljanje svim izbornim učesnicima, dok komercijalne televizije tu obavezu nemaju, kada je reč o njima postoji plaćeno oglašavanje u okviru koga se izborni učesnici predstavljaju u vidu promotivnih poruka.

Navela je da je članom 3. stavovima 1, 2, 3, 4. i 5, definisano da Nadzorni odbor upozorava na postupke političkih stranaka, kandidata i sredstava javnog obaveštavanja, što znači da je moguće upozoravati na postupke komercijalnih televizija, jer to su sredstva javnog obaveštavanja u koja spadaju i štampani mediji.

Dakle, na osnovu izrečenog, navela je da smatra da Nadzorni odbor daje inicijativu za pokretanje postupka pred nadležnim državnim organima te je podsetila na svoj predlog iznet ranije u diskusiji da se uputi inicijativa za pokretanje postupka pred REM-om u kojoj se REM-u nalaže da nadgleda da li postoji govor mržnje u izbornim programima, odnosno govor mržnje koji diskvalifikuje nekoga na osnovu političkih ubeđenja.

Svetislav Goncić naveo je da je upravo zbog različitih stavova i tumačenja zakona veoma dobro uputiti poziv REM-u za sastanak na kome bi svi članovi Nadzornog odbora imali priliku da postave pitanja i iznesu svoje predloge.

Prof. dr Miodrag Savović istakao je da je nadležnost Nadzornog odbora shodno Zakonu o izboru narodnih poslanika da bez odlaganja daje inicijativu za pokretanje postupka pred nadležnim organima u tri slučaja i to: ukoliko se poziva na nasilje, ukoliko se širi nacionalna, verska ili rasna mržnja i ukoliko je neravnopravnost polova u pitanju. Sa druge strane, nadležnost Nadzornog odbora je da se putem saopštenja obraća javnosti, da upozori na konkretne nepravilnosti kao i da prati tok izborne kampanje.

Na kraju svog izlaganja naglasio je da će se uvek zalagati za poštovanje zakonom propisanih nadležnosti, a nikako za relativizaciju istih.

Dr Slobodan Prvanović je izneo predlog da kroz saopštenje Nadzornog odbora izrazi zabrinutost za regularnost izbornog procesa. Dakle, nadležnost nije da se osudi određeni medij već da se apeluje i izrazi zabrinutost.

Prof. dr Dragan Vučinić je naveo da smatra kako su ovlašćenja Nadzornog odbora veoma široka obzirom da tačka 6. stav 1 koja podrazumeva praćenje predizbornih aktivnosti, ukazivanje na eventualne nepravilnosti u postupanju političkih stranaka, kandidata i drugih učesnika u izbornom postupku govori upravo u prilog tome. Podsetio je i na član koji propisuje kontrolu postupanja javnih medijskih servisa kada je u pitanju primena odredaba Zakona o izboru narodnih poslanika.Takođe, podsetio je i na član koji propisuje da Nadzorni odbor predlaže mere za poštovanje jednakosti kandidata u izlaganju njihovih programa kao i da se obraća javnosti u svrhu zaštite moralnog integriteta ličnosti kandidata.

Na kraju svog izlaganja naveo je da je saglasan da se Nadzorni odbor obrati REM-u, kao nadležnom organu da u okviru svojih ovlašćenja obrati pažnju na nepravilnosti na koje je ukazano. Takođe, i sa predlogom da se putem saopštenja iskaže zabrinutost zbog toka izborne kampanje u prethodnih nekoliko dana, te da se uputi apel i sugestija da se prestane sa govorom mržnje koji je prisutan sa svih strana bez navođenja pojedinačnih medija ili pojedinačnih slučajeva.

Svetislav Goncić je, nakon konsultacija sa kolegama, zaključio da naglasak treba biti preventiva, da Nadzorni odbor apeluje i podseća, kako učesnike u izbornom procesu, tako i sredstva javnog informisanja, da je zabranjena bilo kakva diskriminacija izbornih učesnika shodno Zakonu o izboru narodnih poslanika. Takođe, predložio je da članovi Nadzornog odbora formulišu preporuke za sve učesnike izborne kampanje i javne medijske servise, koje će u stvari biti neka vrsta kriterijuma, na osnovu koga će isti pratiti izbornu kampanju, čime bi se nadležnosti jasnije definisale u okviru zakona koji ih propisuje.

Dr Jovanka Matić je navela da smatra da nadzor izborne kampanje znači ocenjivanje onog što se realno događa. Takođe, da osnovni zadatak nije preventiva, nego upravo nadziranje, uočavanje nepravilnosti, upozoravanje na nepravilnosti, i neusklađenost prakse sa zakonima.

Svetislav Goncić je naveo da nije dobro da se u saopštenju izražava jedan već završen stav o tome da će kampanja biti neregularna, što je prejudiciranje mogućih ishoda, a ne neposredno praćenje samog procesa. Predložio je da se u saopštenju u delu koji glasi: „poziva nadležne državne organe da u okviru svojih ovlašćenja doprinesu suzbijanju nezakonitih delova koji ugrožavaju regularnost izbornog procesa“ doda da država Srbija podržava politički pluralizam i održava demokratske napore i tekovine što bi predstojeća kampanja trebalo i da pokaže, dodavši da smatra da nije potrebno da se u saopštenju govori samo na negativan način.

Dr Slobodan Prvanović je podržao predlog kolege da se preventivno deluje, u smislu da se usvoje neki interni pravilnici, dokumenta, optika kroz koju bi se mogao posmatrati izborni proces. Takođe je naveo da, svako upozorenje, svaka osuda, negativna konotacija, kritička konotacija, treba da bude vaspitna mera za ubuduće, da se jednostavno ljudi trgnu i shvate da neko gleda u ime građana.

Nakon svih predloga i sugestija članova Nadzornog odbora Svetislav Goncić je pročitao konačnu verziju teksta drugog saopštenja koje glasi: Polazeći od člana 146. stav 1. Zakona o izboru narodnih poslanika, Nadzorni odbor za izbornu kampanju izražava zabrinutost zbog postupaka svih učesnika u izbornom procesu i posebno medijski sadržaj usmeren na diskreditaciju izbornih učesnika zasnovanom na političkom ubeđenju ili članstvu u političkoj organizaciji, na narušavanje moralnog integriteta ličnosti izbornih kandidata.

Nadzorni odbor za izbornu kampanju apeluje na učesnike izbornog procesa i na medije koji izveštavaju radi zaštite moralnog integriteta ličnosti kandidata u izborima da se uzdrže od podsticanja mržnje i napada na ličnost kandidata.

Nadzorni odbor poziva nadležne organe da u okviru svojih ovlašćenja doprinesu suzbijanju delovanja koji ugrožava regularnost izbornog procesa.

Predsednik je konstatovao da su članovi Nadzornog odbora jednoglasno usvojili konačnu verziju teksta drugog saopštenja za javnost.

Dr Jovanka Matić je navela da je na osnovu sopstvenog monitoringa emisije Dnevnik koja se emituju na RTS-u napravila malu analizu koju je putem mejla prosledila članovima Odbora. S tim u vezi navela je da smatra kako nema drastičnih povreda jednakosti, ali da ima malih povreda koje su važne da se registruju zato što RTS ima taj običaj da se predstavlja da je on najpravoverniji, da on poštuje sve zakone i da kod njih nema nikakvih nepravilnosti, što apsolutno nije tačno. Navela je da ovakva vrsta analize Dnevnika nije specifična nadležnost već da je izveštavanje.

Navela je da najspornijim smatra to što u bloku izveštavanja o onome što se događa u kampanji, koje treba da predstavlja redovan novinarski rad, redovnog novinarskog rada uopšte nema odnosno da se preuzimaju vesti koje pravi neko drugi npr. Fonet ili Tanjug, dok novinari RTS-a dodaju jednu rečenicu. Smatra da je sporno što se plasiraju reklamni spotovi proglašene izborne liste „Aleksandar Vučić - Srbija ne sme da stane“ i što je novinarski izveštaj napravljen kao reklamni spot, iako smatra legitimnim reklamne spotove, dodala je da njima nije mesto u informativnom programu.

Na kraju svog izlaganja dodala je da mala stranka koja ima legitimno pravo da učestvuje u izborima, nema sredstava da takav reklamni spot napravi i da tu vidi veliku razliku u mogućnostima, dok sa druge strane smatra da se krši pravilo koje kaže da je programski sadržaj u informativnom programu proizvod redovnog rada novinara, a da je ovo napravila stranka.

Predložila je da se REM-u uputi prigovor u skladu sa navedenim kao i da se postavi pitanje RTS-u.

Svetislav Goncić je naveo da je u potpunosti saglasan da se upute pozivi REM-u i RTS-u za sastanak, ali da ukoliko se pre sastanka postavljaju pitanja i iznose konstatacije da je potrebno da se iste u vidu predloga stave na glasanje na sednici Nadzornog odbora u skladu sa Poslovnikom o radu koji je jednoglasno usvojen.

Dr Slobodan Prvanović podsetio je da je članovima Nadzornog odbora prosledio mejl povodom funkcionerske kampanje predsednika Republike u kome je naveo šta se desilo u Smederevu kao i šta predlaže da Nadzorni odbor uradi. Naveo ja da smatra da je potrebno najoštrije reagovati, jer takva vrsta zloupotrebe položaja može bitno da utiče na regularnost izbora, jer u neravnopravan položaj stavlja učesnike u izbornom procesu. Dodao je da bi saopštenje trebalo da oštro ili najoštrije osudi taj postupak, i da pozove predsednika Republike da to više ne čini. Podsetio je da se u drugom saopštenju kaže da Nadzorni odbor poziva nadležne organe da postupaju u skladu sa svojim nadležnostima. Dodao je da je u svom predlogu naveo dva organa i to Vrhovno javno tužilaštvo zbog kršenja odredbi zakona i Agenciju za sprečavanje korupcije, koja ima svoj zakon, Zakon o sprečavanju korupcije.

Na kraju svog izlaganja dodao je i da bi odbor u trećem saopštenju trebalo da se odredi i prema onome što je uradio ministar Martinović na sajtu, zvaničnom sajtu Ministarstva za državnu upravu i lokalnu samoupravu, gde na sajtu Ministarstva ide saopštenje povodom nekog aktuelnog pitanja, gde onda na kraju tog saopštenja ima direktan politički obračun sa političkim neistomišljenicima, odnosno gde ima zloupotreba položaja u smislu korišćenja resursa ministarstva, koje je državni organ, a ne organ neke političke stranke.

Prof. dr Miodrag Savović je podsetio da mora postojati pozivanje na nasilje, poziv na nacionalnu, versku ili rasnu mržnju ili podsticanje neravnopravnosti polova da bi Nadzorni odbor mogao da uputi inicijativu za pokretanje postupka pred nadležnim državnim organima i postavio pitanje da li je nešto od toga uradio predsednik ili bilo koji učesnik.

Prof. dr Branko Rakić je postavio pitanje u kom svojstvu se pojavljivao predsednik Republike, i šta je njemu dozvoljeno, a šta nije dozvoljeno. Naveo je i da je član 111. Ustava bio predmet velike rasprave oko toga šta znači da predsednik izražava državno jedinstvo, pa neki smatraju da on ne bi smeo da ni na koji način ni u kojoj svojoj aktivnosti da bude na strani neke političke partije ili neke grupacije, odnosno, da on tim što je izabran za predsednika, praktično postaje neki „ideološki evnuh“. S druge strane, drugo tumačenje smatra da se radi o državnom jedinstvu pre svega u smislu jedinstva državnih struktura, a ne jedinstva u tom nekom smislu da predsednik predstavlja sve građane, i da na taj način treba tumačiti ukazuju i neke druge odredbe, recimo, član 116. koji govori da predsednik ne sme da ima neku drugu javnu funkciju. Biti član političke partije takođe nije profesionalna delatnost. Biti član političke partije s druge strane je izraz jednog prava koje je zaštićeno i našim Ustavom i članom 11. Evropske konvencije, a to je pravo na udruživanje.

Istakao je da mora da bude veoma jasno i određeno ako nekome uskraćujete mogućnost, pa makar to bio predsednik Republike, kao i da postoji član 50. zakona koji niko nigde nije osporio pred Ustavnim sudom, član 50. Zakona o sprečavanju korupcije, koji kaže da javni funkcioneri imaju pravo da budu članovi političkih partija i da budu aktivni u tim političkim partijama, s tim što ne smeju svoju funkciju da zloupotrebljavaju zarad partijske aktivnosti.

Naveo je i to da je u Francuskoj Makron pobedio na izborima bez partije 2017. godine, pa osnovao partiju koja je dva meseca kasnije izašla na izbore i pobedila da on ne bi upao u kohabitaciju sa nekim političkim oponentima. Istakao je da njegove izjave prilično liče na Vučićevu izjavu gde kaže ako me ta koalicija dobije na izborima, on neće morati da baš njemu daje mandat kao eventualnom premijeru. Naglasio je da to nije naša specifičnost, da je možda to loše rešenje, ali je pravno, i da je bitno pitanje da li je Vučić postupao kao član partije koji učestvuje u predizbornoj kampanji svoje partije, i da je mišljenja da je to po svojoj prilici slučaj.

Dr Slobodan Prvanović je naglasio da niko predsedniku Republike niti može niti sme da osporava pravo da bude član partije, da učestvuje u političkom životu, da ide na stranačke skupove, da drži govore, ali kada to radi, onda nije predsednik, da ne nastupa kao predsednik Srbije, da ne pominje tu svoju funkciju, da ne koristi resurse koje ima na osnovu toga što je predsednik Srbije, i kada je predsednik Srbije u radno vreme, kada se sastaje za zvaničnicima, tada ne sme da vrši političku agitaciju. Naglasio je da smo imali slučaj da je on na onome na šta ima građanska prava, a to je učestvovanje u političkom životu, nastupao kao predsednik Republike, koristio svoj položaj predsednika Republike da bi pribavio korist određenoj političkoj opciji, odnosno naneo štetu rivalskoj konkurentskoj političkoj opciji i to je apsolutno nedopustivo, jer u članu 40. stoji da javni funkcioner ne sme da koristi javnu funkciju zarad sticanja bilo kakve koristi ili pogodnosti za sebe ili povezano lice. Takođe, u članu 50. ovog Zakona kaže se da javni funkcioner ne može da koristi javne resurse, a to su svakako mediji, za promociju političkih stranaka, pri čemu se tu posebno naglašava da ne sme da se pozivaju birači da glasaju za neku stranku ili politički subjekt, dok se u članu 21. Ustava kaže da je zabranjena diskriminacija na osnovu političkog uverenja, a mi smo imali diskriminaciju, jer je rezultat izbora tumačio na sledeći način: ako pobedi opcija A, teći će med i mleko, pod znacima navoda, a ako pobedi opcija B na izborima, sledi nam apokalipsa.

Prof. dr Branko Rakić je naveo da diskriminacija podrazumeva lično svojstvo, neko je invalid, neko je žena, neko je seksualna manjina. Da može da se diskriminiše i na osnovu političkog mišljenja, da je to lično svojstvo, takođe diskriminacija može da bude posredna i neposredna. Naglasio je da diskriminacija ne postoji kao samostalni nezavisan pojam i uvek mora da bude u uživanju nekog prava i postavio je pitanje koje je ovde pravo u pitanju kada je reč o diskriminaciji jer da bi bila diskriminacija mora da bude u uživanju nekog prava.

Dr Jovanka Matić je odgovorila da je u pitanju pravo da se bude izabran.

Prof. dr Branko Rakić je naglasio da ne postoji pravo da se dođe na vlast, da je to samo mogućnost i da diskriminacija ima svoje veoma precizno značenje. Naveo je i da član 1. Protokola 12. i cela sudska praksa kaže – ne može, ne postoji diskriminacija kao pojam nezavisan od uživanja nekog prava, a da pobeda na izborima nije ljudsko pravo. U nastavku je naveo da bi primer funkcionerske kampanje bio, da je predsednik Republike primio predstavnika EU i da je na konferenciji za štampu koju je držao sa njim kao predsednik Republike, pozivao da se glasa za SNS.

Dr Jovanka Matić je navela da se ne radi uopšte o pitanju u kom formalnom svojstvu se on tu pojavio, on se formalno pojavio kao član partije ali, kada govori, sadržaj njegovog govora je zloupotreba položaja. Istakla je i da je predsednik Republike u delu svog govora ne samo promovisao partiju kojoj pripada već diskreditovao rivala i zastrašivao ljude šta će se dogoditi ako izaberu drugu političku opciju i da taj deo govora direktno predstavlja zloupotrebu svog položaja i da je to tipičan oblik funkcionerske kampanje.

Prof. dr Branko Rakić je odgovorio da hipotetičko izjašnjavanje o tome šta donose ovakvi ili onakvi rezultati izbora, čine tipično sastavni deo predizborne kampanje.

U nastavku sednice Svetislav Goncić, predsednik Nadzornog odbora, je pozvao dr Slobodana Prvanovića da formuliše svoj predlog kako bi Nadzorni odbor glasao.

Dr Slobodan Prvanović je pojasnio da je prva tačka u predlogu to da najoštrije osudimo postupak predsednika Republike.

Druga tačka u predlogu je da se obratimo Tužilaštvu sa inicijativom da u okviru njihovih nadležnosti pokrene proces, proceduru, kako god se to kod njih zvalo.

Treća tačka je da se obratimo Agenciji za sprečavanje korupcije, da se u okviru njihovih nadležnosti oni odrede o tom događaju.

Svetislav Goncić je stavio na glasanje predloge i konstatovao da su dva člana glasala „za“, dok je šest članova bilo protiv.

Dr Jovanka Matić je postavila pitanje koje se odnosi na zakonsku obavezu svih medija da pre početka izborne kampanje objave tarife za političko oglašavanje.

Svetislav Goncić je predložio da se REM-u uputi poziv za sastanak, kako bi im direktno postavili pitanje.

**Druga tačka dnevnog reda**: Razno.

Pod ovom tačkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Sednica je završena u 15,15 časova.

**PREDSEDNIK**

**Svetislav Goncić**